

Научная статья

УДК 159.9

DOI <https://doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2021-4/231-238>

В.Р. Малахова

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Владивосток. Россия

Анализ категории культуры во взаимосвязи с самосознанием и образованием

Аннотация. В статье изучается взаимосвязь культуры, образования и самосознания. Рассматриваются подходы исследователей к пониманию культуры и ее роли в современном мире. Самосознание представлено третичными когнитивными процессами – метакогнитивными качествами и рефлексией, обуславливающими надситуативную позицию, которая способствует созданию и реализации индивидуального пути саморазвития личности. Психологическая культура – это конструкт, обогащающий духовную сторону человека; в данной работе понимается как часть общей культуры. Эмпирическое исследование проведено на выборке студентов третьего курса (№ = 22 человека). В результате исследования обнаружены взаимосвязи психологической культуры с рефлексией и метакогнитивными знаниями, а также показана связь результатов образования (баллов) с метакогнитивными качествами. Доказывается, что выделение значимости культуры в образовании повышает самосознание личности через развитие третичных когнитивных процессов, что делает процесс образования и его результаты личностно значимыми. Рост количественных результатов образования (отметки) отражает качественные изменения в развитии личности. Показана взаимосвязь культуры – социума – образования и ее влияние на самосознание личности как субъекта образования.

Ключевые слова: культура, образование, субъект, метакогнитивизм.

V. R. Malakhova

Vladivostok State University of Economics and Service
Vladivostok. Russia

Analysis of the category of culture in relation to self-awareness and education

Малахова Варвара Романовна – ст. преподаватель кафедры философии и юридической психологии. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1663-6340>; e-mail: malakhova.vr@vvsu.ru

Abstract. The article examines the relationship between culture, education and self-awareness. The approaches of researchers to understanding culture and its role in the modern world are considered. Self-awareness is a tertiary cognitive process – metacognitive qualities and reflection, which determine oversituational settings, which creates the creation and implementation of an individual path of personality self-development. Psychological culture is a construct that enriches the spiritual side of a person, and is understood in this work as part of the general culture. An empirical study was carried out on a sample of third-year students $N = 22$. The study revealed the relationship of psychological culture with reflection and metacognitive knowledge, as well as educational results (points) with metacognitive qualities. It is proved that makes the process personally significant. The growth of the quantitative results of education (marks) reflect the qualitative changes in the development of the personality. The relationship between culture-society-education and its influence on the self-consciousness of the individual as a subject of education is shown.

Keywords: culture, education, subject, metacognitivism.

Введение

В философской науке культура несет в себе функции социальной интеграции, регулирования, поддержания гуманистического вектора развития общества. Образование, отвечая на запросы общества, в котором активно развивается технический прогресс, рискует отклониться от курса ориентации на культуру в широком смысле. В результате кризиса культуры возникают экологические, политические катастрофы и угроза национальной безопасности.

Целью статьи является исследование роли и связи феномена культуры с образованием и самосознанием. Для достижения поставленной цели автор выделил ряд задач: проведение теоретического анализа подходов к пониманию культуры, описание ее значения в развитии образования и самосознания, реализация эмпирического исследования, анализ полученных данных, выявление и описание взаимосвязей культуры, образования и самосознания.

Основная часть

Понимание учеными категории культуры часто осуществляется через сопоставление с категорией «цивилизация». Н. А. Бердяев указывал на разнонаправленность культуры и цивилизации: первая в своем развитии движется сверху вниз, а вторая – снизу вверх. Культура характеризуется символичностью и одухотворенностью, а цивилизация представляется материальным и реалистичным миром [1]. Только когда образование является частью культуры общества, которая служит ориентиром для его развития, можно говорить о возможности реализации духовных целей в образовании, развитии техники и технологий.

Внедрение духовных ориентиров в образование и технологическое развитие, которое лежит в основе развития цивилизации, влияет и формирует сознание каждого отдельного индивидуума. Поскольку культура создается человеком, то его сознание как инструмент осознания играет важнейшую

роль в развитии сохранения культуры и ее места в системе социума. Культура в общем смысле выступает как мера творческого и духовного развития человека, раскрытия его сущностных сил и способностей [2]. Для более яркого понимания культуры М.М. Бахтин противопоставляет такие понятия, как культура и цивилизация, выделяя особенности каждого явления: культура всегда наполнена творчеством, духовностью, а цивилизация – техникой, технологиями и прагматичностью [3].

М.С. Каган представляет понятие культуры, основывающееся на общем философском представлении о строении бытия. Культура является производной человека и его деятельности, инобытием и его сущностной характеристикой. Культура, по его мнению, находится в человеке и вне его, в продуктах его деятельности. Широта культуры определяется широтой духовного, социального и креативного в бытии человека [4].

К.К. Колин указывает на кризис современной культуры, который проявляется в различных сферах жизни человека и влияет на обеспечение национальной и глобальной безопасности [5]. Он описывает процесс культурной экспансии западной культурой, в которой пропагандируются либеральные ценности, потребительский образ жизни и соответствующее мировоззрение. Об этом свидетельствует и такой факт, как объем финансирования бюджета США в размере 300 млн дол., направленного на действие неправительственных организаций в России.

Как считает С. Ф. Черняховский, современная культура является пространством политического противоборства, в котором происходит борьба за ценности духовного плана [6]. К проблемным проявлениям культуры в XXI веке относят разрушение ценностей в мировой культуре, преобладание потребительского мировоззрения, экологические проблемы, вызванные техногенной деятельностью человека, снижение норм морали и запретов для поведения в социуме, кризис семейных ценностей, в том числе ослабление семейных связей, увеличение агрессивности и жестокости, насилия над личностью, обесценивание ценности человеческой жизни, снижение значимости классической культуры и искусства в общественном сознании, преобладание массовой культуры, снижение общего уровня образованности человека [7].

По мнению О. Шпенглера, культура, умирая, становится цивилизацией. Культура отражает связи людей, а цивилизация – силу вещей, созданных человеком, призванных освоить природу. Цивилизация оказывает давление на культуру. Сила вещей может как разрушать, так и укреплять связи между людьми [8].

Созданные цивилизацией технологии входят в структуру культуры. Культурно-центрический взгляд на культуру предполагает главной развивающей силой продукты: продукты искусства, храмы, письменность, художественные произведения, музыку и т.д. Антропоцентрический взгляд представлен жизнью культуры, ее становлением и развитием. М. К. Мамардашвили считал важным микроскопию культурной и социальной жизни, отражающую естественность и свободу существования человека [9].

Особенно остро в наши дни ощущается противоречие между культурой и цивилизацией, причины которого заложены в динамизме и изменчивости современного общества, ориентации на новизну, прогрессе и развитии технологий и техники. Отсюда возникает непредсказуемость будущего, которая порождает тревогу. Резкое переструктурирование общества происходит за одно или два поколения, ввиду чего человек не успевает осмыслить изменения и адаптироваться к ним. Нарастающий темп технологического прогресса непосредственно влияет на смену соотношения производства и потребления. Высвобождаются рабочие места на производствах, появляется все больше занятых в сфере обслуживания.

Культура характеризуется интегральностью, универсальностью и единообразием. Так она интегрируется в науку и технику, которые становятся ее частью. Отсутствие отражения культуры в этих составных частях приводит к усилению оппозиции ее с цивилизацией. Г.Г. Дилигенский подчеркивал важность подчиненности целей развития науки и техники принципам гуманизма, что в противном случае ведет к увяданию культуры. Антропогенная ориентация технологического развития, включение в основу человеческих ценностей делают взаимосвязь культуры и техники взаимообогащающей [10].

В психологической науке на уровне личности разрабатывается понятие психологической культуры, которое отражается в базовых позитивных стремлениях [11]. Психологическая культура выступает компонентом общей культуры. Внедрение психологической культуры в образование способствует достижению его целей и результатов. Она помогает обрести личностные смысл и значение, что влияет на включенность субъекта в образовательный процесс.

В русле данной проблематики целесообразным становится рассмотрение положения человека на пересечении феноменов культуры, цивилизации и образования. Человек как носитель самосознания, деятельности и источника культуры способен инициировать изменения в соотношении культуры с другими феноменами человеческой жизни. Например, реализация усилий на развитие гуманистического или экологического сознания ведет к преодолению технократических ориентаций в развитии общества. Человечеству необходима осознанность, включенное сознание.

Самосознание инерционно, медленно поддается переделке, перестройке. Сознание рождается в бытии, отражает его и творит. А.Р. Лурия говорит о неопределенности локализации сознания, в том числе о бессмысленности поиска сознания в головном мозге [12]. Наличие рефлексии обуславливает проблему поиска смысла существования, жизни, бытия. Сниженная способность к рефлексии и деформированная самооценка могут привести к отрицанию ответственности и ощущению чувства полной свободы [13]. В.П. Зинченко считает, что в настоящее время культура нуждается в развитии представлений о сознании, о его рефлексивных свойствах и качествах, о сознании, способном творить, действовать и быть действенным [14].

В. А. Лефевр был первым, кто определил рефлексию в технологическом плане, изобразил ее с помощью структуры. Он указал на наличие в сознании установки к выбору, к действию и восприятию [15]. Сознание в качестве предмета научного исследования рассматривалось в контексте культурно-исторического и деятельностных подходов. Сознание является свойством индивида и развивается в диалоге, в общении, протекающими в среде культуры, созданной человеком.

По мнению Ф. Фукуяма, сознание проявляется в материальном мире и создает его по образу и подобию себя. Сознание является причиной и развивается независимо от материального мира. Сознание структурирует, отражает поток жизни, делает ее осознаваемой, и тогда жизнь становится бытием. Без сознания жизнь предстает как существование [16]. Для управления сознанием необходима личность, чтобы направлять его в нужное созидательное русло. Сознание может быть как созидательным, так и разрушительным. Самоанализ и самопознание для личности могут быть инструментом саморазвития и разрушения.

Для доказательства взаимосвязей культуры с образованием и самосознанием был проведен практический эксперимент. Выборка представлена студентами третьего курса в количестве 22 человек.

В исследовании использовались психодиагностический метод, методы статистической обработки данных с использованием критерия Спирмена.

С целью изучения и описания культуры использовались методики исследования, направленные на изучение третичных когнитивных процессов: опросник М. М. Кашапова «Самооценка метакогнитивных знаний и метакогнитивной активности», позволяющий диагностировать метакогнитивные качества, методика А. В. Карпова «Диагностика рефлексии», определяющая уровень развития рефлексивных процессов. Для изучения аспекта культуры на уровне личности использована методика О. И. Моткова «Психологическая культура личности», выявляющая уровень психологической культуры. В качестве показателей результативности образования в исследование также включены средние баллы успеваемости за один учебный период каждого испытуемого.

Эмпирическое исследование и анализ данных, полученных в результате его проведения, показали, что значимые корреляционные связи психологической культуры с метакогнитивными знаниями (0,56) и рефлексивными процессами (0,44), а также взаимосвязь метакогнитивных знаний и академической успеваемости – на уровне 0,62 (рис. 1). Данный факт позволяет сделать вывод о детерминирующей роли культуры в развитии самосознания, выраженного в рефлексии и метакогнитивных качествах, и образования. Культура помогает осмыслить свое существование, осознать свои познавательные процессы и научиться управлять ими, накапливая знания о них. Накопление знаний о когнитивных процессах происходит в образовательном пространстве, сопряженном с психологической культурой, что способствует нахождению личного смысла в происходящем.



Рис. 1. Схема связей культуры, самосознания и образования

Выводы

В результате исследования проведены теоретическое и эмпирическое исследования значения культуры в развитии самосознания и образования. Показано, что культура на уровне субъекта (психологическая культура) детерминирует направленность самосознания, рефлексии на саморазвитие личности. Инициированные метакогнитивные процессы запускают их взаимосвязь с образовательным процессом. В образовательном процессе субъект управляет своими метакогнитивными знаниями, которые способствуют его результативности – академической успеваемости. На уровне субъекта психологическая культура приобретает характер ориентира и наполняет смыслом действия и саморазвитие личности. Формирование личностных смыслов, субъектного отношения к образованию можно рассматривать как основной потенциал развития общества, а также как фундамент национальной безопасности. В случае обусловленности целей образования задачами цивилизации в итоге формируется образ современного человека, главными качествами которого должны быть конкурентоспособность, эффективность, умение приспосабливаться к изменяющимся условиям. Запросы общества неизбежно формируют определенное самосознание, которое в последующем формирует особый способ осознания реальности.

Культура и образование представляют духовную сторону общества. Образование реализует пространство для развития человека и выбора его пути саморазвития. Образование в изначальном его состоянии является или должно являться частью культуры.

1. Бердяев Н. А. Философия творчества, культуры и искусства: в 2 т. – Москва: Искусство, 1994. – Т. 1.
2. Библер В. С. Михаил Михайлович Бахтин, или Поэтика и культура. – Москва: Прогресс, 1991.
3. Миронова Н. В. К вопросу о соотношении понятий «культура» и «цивилизация» // Проблема соотношения естественного и социального в обществе и человеке: материалы VII Междунар. науч. конф. / под общ. ред. Н. Д. Субботиной, О. А. Борисенко (текст на англ. яз.). – Чита: ЗабГУ, 2016. – С. 159–166.
4. Каган М. С. Проблемы теории культуры. Избранные труды. – Москва: Юрайт, 2021. – 253 с.
5. Колин К. К. Духовная культура общества как стратегический фактор обеспечения национальной и международной безопасности // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – 2010. – № 1. – С. 27–45.

6. Черняховский С.Ф. Поле битвы – культура // *Завтра*. – 2014. – 26 июня. – № 26 (1075).
7. Колин К.К. Системный кризис культуры: структура и содержание проблемы // *Стратегические приоритеты*. – 2014. – № 3 (3). – С. 6–27.
8. Шпенглер О. *Философия будущего*. – Санкт-Петербург: Питер, 1922.
9. Мамардашвили М.К. Сознание как философская проблема // *Вопросы философии*. – 1990. – № 10.
10. Дилигенский Г.Г. «Конец истории» или смена цивилизации? // *Вопросы философии*. – 1993. – № 3.
11. Дубровина И.В. Психологическая культура личности как феномен // *Вестник Мининского университета*. – 2013. – № 1 (1). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskaya-kultura-lichnosti-kak-fenomen> (дата обращения: 01.12.2021).
12. Лурия А.Р. *Язык и сознание*. – Санкт-Петербург, 2020. – 448 с.
13. Карпов А.В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики // *Психологический журнал*. – 2003. – Т. 24, № 5. – С. 64.
14. Зинченко В.П. *Культура и техника. Красная книга культуры* / под ред. И.Т. Фролова. – Москва, 1989.
15. Лефевр В.А. «Непостижимая» эффективность математики в исследованиях рефлексии // *Вопросы философии*. – 1990. – № 7.
16. Фукуяма Ф. *Конец истории?* // *Проблемы Восточной Европы*. – Нью-Йорк, 1989. – № 27, 28.

Транслитерация

1. Berdyaev N.A. *Filosofiya tvorchestva, kul'tury i iskusstva: v 2 t.* – Moskva: Iskusstvo, 1994. Т. 1.
2. Bibler V.S. *Mikhail Michailovich Bahtin, ili Poetika i kul'tura*. – Moskva: Progress, 1991.
3. Mironova N. V. K voprosu o sootnoshenii ponyatij «kul'tura» i «civilizaciya» // *Problema sootnosheniya estestvennogo i social'nogo v obshchestve i cheloveke: materialy VII Mezhdunar. nauch. konf. / pod obshch. red. N. D. Subbotinoj, O. A. Borisenko (tekst na angl. yaz.)*. – CHita: ZabGU, 2016. – S. 159–166.
4. Kagan M.S. *Problemy teorii kul'tury. Izbrannye trudy*. – Moskva: YUrajt, 2021. – 253 s.
5. Kolin K. K. Duhovnaya kul'tura obshchestva kak strategicheskij faktor obespecheniya nacional'noj i mezhdunarodnoj bezopasnosti // *Vestnik Chelyabinskoy gosudarstvennoj akademii kul'tury i iskusstv*. – 2010. – № 1. – S. 27–45.
6. Chernyahovskij S.F. Pole bitvy – kul'tura // *Zavtra*. – 2014. – 26 iyunya. – № 26 (1075).
7. Kolin K. K. Sistemnyj krizis kul'tury: struktura i sodержanie problemy // *Strategicheskie prioritety*. – 2014. – № 3 (3). – S. 6–27.
8. Shpengler O. *Filosofiya budushchego*. – Sankt-Peterburg, 1922.
9. Mamardashvili M. K. Soznanie kak filosofskaya problema // *Voprosy filosofii*. – 1990. – № 10.
10. Diligenskij G.G. «Konec istorii» ili smena civilizacii? // *Voprosy filosofii*. – 1993. – № 3.
11. Dubrovina I. V. Psihologicheskaya kul'tura lichnosti kak fenomen // *Vestnik Mininskogo universiteta*. – 2013. – № 1 (1). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskaya-kultura-lichnosti-kak-fenomen> (data obrashcheniya: 01.12.2021).
12. Luriya A.R. *Yazyk i soznanie*. – Sanct-Peterburg: Piter, 2020. – 448 s.
13. Karpov A. V. Refleksivnost' kak psicheskoe svojstvo i metodika ee diagnostiki // *Psihologicheskij zhurnal*. – 2003. – Т. 24, № 5. – S. 64.
14. Zinchenko V. P. *Kul'tura i tekhnika. Krasnaya kniga kul'tury* / pod red. I.T. Frolova. – Moskva, 1989.

15. Lefevr V. A. «Nepostizhimaya» effektivnost' matematiki v issledovaniyah refleksii // Voprosy filosofii. – 1990. – № 7.
16. Fukuyama F. Konec istorii? // Problemy Vostochnoj Evropy. – N'yu-Jork, 1989. – № 27, 28.

© В.Р. Малахова, 2021

Для цитирования: Малахова В.Р. Анализ категории культуры во взаимосвязи с самосознанием и образованием // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2021. – Т. 13, № 4. – С. 231–238.

For citation: Malakhova V.R. Theoretical analysis of the category of culture in relation to self-awareness and education, *The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service*, 2021, Vol. 13, № 4, pp. 231–238.

DOI <https://doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2021-4/231-238>

Дата поступления:
05.12.2021

Одобрена после рецензирования:
08.12.2021

Принята к публикации:
09.12.2021